

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 01.08.2016г., в 10.30 часа комисията, назначена със Заповед № РД08-09 от 01.08.2016 г. на заместник-председателя за провеждане на процедура по ЗОП с предмет: **„Доставка, инсталиране и поддръжка на офис техника за нуждите на проект "Усъвършенстване на система за установяване на активи в България", програма BG13, на Норвежки финансов механизъм 2009-2014, съгласно договор за безвъзмездна финансова помощ № 812108-36/22.10.2014г.“** (открита с Решение №РД08-07 от 08.07.2016 г.) се събра в състав, както следва:

Председател: Тодоринка Лозанова-Тачева – гл. експерт в отдел „Правен“, дирекция „АПИО“, КОНПИ

Членове *На осн. чл. 2*

1. Инна *от 33ЛД* Минчева – ст. юрисконсулт в отдел „Правен“, дирекция „АПИО“, КОНПИ; *На осн. чл. 2*
2. Елеонора *от 33ЛД* Владимирова – главен експерт в отдел „Административно информационно обслужване“, КОНПИ;
3. Кирил *На осн. чл. 2 от 33ЛД* Габеров – началник на отдел „Правен“, дирекция „АПИО“
4. Лефтер *На осн. чл. 2 от 33ЛД* Василев – младши експерт в отдел „Методология“, КОНПИ;

На основание чл. 51, ал. 4, т. 4 от ППЗОП председателят на комисията предложи Димитър *На осн. чл. 2 от 33ЛД* Димитров, който в момента е в разрешен платен отпуск да бъде заместен от резервния член Кирил *На осн. чл. 2 от 33ЛД* Габеров.

Заседанието се проведе в заседателната зала на КОНПИ, гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 112, ет. 3.

На основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието присъства г-н Венцеслав Върбанов - упълномощен представител на „Лирекс БГ“ ООД.

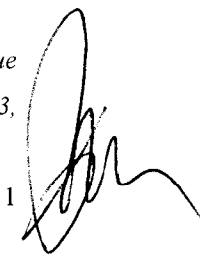
На председателя на комисията бяха предоставени съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП получените до крайния срок оферти, които по реда на тяхното постъпване са както следва:

1. „РИСК ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, гр. София;
2. „СИЕНСИС“ АД, гр. София;
3. „ЛИРЕКС БГ“ ООД, гр. София;
4. „КОМПЮТЪР МАРКЕТ“ ЕООД, гр. Бургас.

При получаване на офертите комисията установи, че всички са представени съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

След като се запознах с получените оферти на участниците, председателят и членовете на комисията попълниха и подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Този документ е създаден във връзка със сключен договор №812108-36/22.10.2014 г. за изпълнение на проект "Усъвършенстване на система за установяване на активи в България", програма BG 13,

1 

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис “Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи, че офертите на първите трима от участниците са комплектувани в съответствие с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. Комисията установи, че в офертата на участник „КОМПЮТЪР МАРКЕТ“ ЕООД е наличен отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, но пликът **не е непрозрачен** и е възможно да се прочете цената, поради което комисията предлага, участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП (участникът не е изпълнил условието на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и Раздел III, т. 2-17 от указанията в документацията – пликът съдържащ ценовото предложение да бъде непрозрачен).

Трима от членовете на комисията положиха подписи върху техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците. Председателят покани присъстващият представител да положи подписи върху техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците.

С изпълнението на посочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си с разглеждане на документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя, посочени в документацията за участие.

1. Участник „РИСК ЕЛЕКТРОНИК“ ООД

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„РИСК ЕЛЕКТРОНИК“ ООД**, комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. Участник „СИЕНСИС“ АД“

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„СИЕНСИС“ АД**, комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. Участник „ЛИРЕКС БГ“ ООД

При прегледа на документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„ЛИРЕКС БГ“ ООД**, комисията установи, непълнота и несъответствие на информацията, включително фактически грешки и несъответствие с изискванията към личното състояние.

Установена е следната непълнота:

Участникът е декларирал, че ще ползва ресурсите на трети лица. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица, за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл.67, ал.1 от ЗОП. Участникът не е представил ЕЕДОП на третото лице, чийто капацитет ще ползва.

Установени са следните несъответствия:

В раздел II, част А, точка: обособени позиции – Участникът е посочил като отговор „Приложение №1 към ЕЕДОП“. Тази точка е неприложима към настоящата процедура.

В раздел IV, част А, точка 2 - Участникът е посочил като отговор „Камарата на строителите в България“. Тази точка е неприложима към настоящата процедура.

В раздел IV, част Б, точки 1а, 2а, 4, 5, и 6 - Участникът е посочил като отговор – „Съгласно Приложение №2 към ЕЕДОП“. Няма приложено Приложение №2 към документацията и точки 4, 5 и 6 са неприложими към процедурата.

В раздел IV, част В, точки 1а, 1б, 2, 3, 4, 7, 8 и 9 - Участникът е посочил като отговор - „Съгласно Приложение № 3 към ЕЕДОП“. Няма приложено Приложение № 3 към документацията и точки 1а, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 11 са неприложими към процедурата.

В раздел IV, част Г - Участникът е посочил като отговор - „Съгласно Приложение № 4 към ЕЕДОП“. Няма приложено Приложение № 4 към документацията.

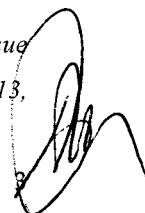
В раздел V - Участникът е посочил като отговор - „Съгласно Приложение №5 към ЕЕДОП“. Няма приложено Приложение №5 към документацията и тази част е неприложима към процедурата.

Като приложени приложения към ЕЕДОП, участникът е посочил: Приложения №№ 1, 2, 3, 4 и 5. Към приложеният ЕЕДОП има приложени две приложения, а именно: Приложение №1, което съдържа информация различна от тази която е упоменато в ЕЕДОП и Приложение №6, която съдържа информация по раздел IV, част В, точка 1б.

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.8, във връзка с ал.9 от ППЗОП, комисията

РЕШИ:

В срок от **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „ЛИРЕКС БГ“ ООД може да представи на комисията нов ЕЕДОП за участника и ЕЕДОП на третото лице чиито ресурси ще ползва за доказване на съответствието си с изискванията.



Окончателна преценка относно допускане на участника до разглеждане на техническото му предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

Комисията ще продължи работата си след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

На осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Председател:
/ Т. Лозанова-Гачева /

На осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Членове: 1.
/ Ивн Минчева /

На осн. чл. 2 от ЗЗЛД

2.
/ Е. Владимирова /

На осн. чл. 2 от ЗЗЛД

3.
/ К. Габеров /

На осн. чл. 2 от ЗЗЛД

4.
/ Л. Василев /